



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4030/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izjavitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Odvjetničko društvo LUBINA I ČUTURA, j.t.d. u stečaju, OIB: 63352408515, Gundulićeva 48, Split, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Jadranke Meštrović, OIB: 74392332842, iz Zagreba, Zagorska 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-497/2022-157 od 12. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Jadranke Meštrović iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-497/2022-157 od 12. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke stečajnoj upraviteljici Jadranki Meštrović, OIB: 74392332842, Zagorska 22, Zagreb određuje se nagrada za rad u iznosu 12.834,12 eura bruto, te naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu 2.934,40 eura neto. Točkom II. izreke utvrđuje se da je stečajnoj upraviteljici Jadranki Meštrović, na ime predujma nagrade tijekom ovog stečajnog postupka isplaćen iznos 7.000,00 eura bruto, tako da preostaje za isplatiti iznos 5.834,12 eura bruto nagrade, pa se ovlašćuje stečajni dužnik Odvjetničko društvo LUBINA I ČUTURA, j.t.d. u stečaju, OIB: 63352408515, Gundulićeva 48, Split, nakon pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti stečajnoj upraviteljici Jadranki Meštrović preostali iznos nagrade za rad u iznosu od 5.834,12 eura bruto, kao i iznos naknade stvarnih troškova u iznosu od 2.934,40 eura neto uz pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te čl. 1., 5., 7. i čl. 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: Uredba).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da se prvostupanjski sud pogrešno upušta u neosnovano i proizvoljno tumačenje sadržaja Uredbe navodeći da osnovica može biti i unovčena stečajna masa od otvaranja stečajnog postupka do prihvatanja Stečajnog plana ako je istog bilo, čime čini zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja bitnu povredu materijalnog prava. Navodi da je u prijedlogu za određivanju nagrade i naknade troškova od 11. rujna 2025., iskazala financijsko-knjigovodstvenom forenzikom jasno stanje iznosa pozajmica, kome su isplaćene i tko ih je djelomično vratio i po čijem nalogu, stoga smatra da je pogrešan navod prvostupanjskog suda da je ostalo nerazjašnjeno glede pozajmica. Nadalje navodi da stečajni vjerovnici nisu namireni, kao ni troškovi stečajnog postupka, ni ostale obveze stečajne mase, slijedom čega stečajni plan koji je potvrđen i pravomoćan, no u zadanom roku od 30 dana nije proveden, nije realiziran.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. U ovom stečajnom predmetu već je doneseno rješenje poslovni broj St-497/2022-139 od 1. srpnja 2025., kojim je određena nagrada i naknada troškova za rad stečajne upraviteljice, koje je rješenje ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3054/2025-2 od 28. srpnja 2025., s uputom sudu da nakon što dobije od stečajnog upravitelja obrazložen i dokumentiran prijedlog za isplatu nagrade za rad u ovom stečajnom postupku, ocijeni složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja kao i opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade, te donese novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u ovom stečajnom postupku rješenjem poslovni broj St-497/2022-132 od 4. lipnja 2025. potvrđen stečajni plan nad dužnikom, a koje je rješenje postalo pravomoćno 21. lipnja 2025. Podneskom od 11. rujna 2025. stečajna upraviteljica dostavila je dopunjen i obrazložen prijedlog za određivanje nagrade i naknade troškova uz popratnu dokumentaciju.

9. Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je st. 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

10. Odredbom čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je st. 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz st. 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. st. 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

11. Sukladno odredbi čl. 7. Uredbe, nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Na temelju odredbe čl. 15. Uredbe/15 navedeni iznosi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

12. U ovom slučaju stečajni postupak zaključen je nakon prihvaćanja stečajnog plana, tada dolazi do primjene odredbi Uredbe kojima je uređeno postupanje u slučaju zaključenja stečajnog postupka na temelju prihvaćenog stečajnog plana. Odredbom čl. 11. st. 1. Uredbe propisano je ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvaćanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz čl. 7. ove Uredbe. Prema st. 2. istog članka ako je stečajni plan prihvaćen u roku od šest mjeseci od održanoga izvještajnog ročišta, nagrada stečajnom upravitelju uvećat će se za 20%. Stavkom 3. određeno je da je osnovica za obračun nagrade iz st. 1. ovoga članka procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

13. Kao osnovicu za obračun nagrade stečajna upraviteljica navodi iznos od 694.990,12 eura, temeljem obavljenih poslova i navedene osnovice potražuje nagradu u iznosu od 52.317,23 eura bruto.

14. Uzimajući u obzir odredbu čl. 11. st. 3. Uredbe osnovica za obračun nagrade stečajnom upravitelju je procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga, ali isto tako može biti i unovčena stečajna masa od otvaranja stečajnog postupka do prihvaćanja stečajnog plana ako je istog bilo, a prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnom upravitelju sud je dužan primijeniti odredbe čl. 5., 7. i 11. Uredbe/15, a prema kojima sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade i pri tome treba uzeti u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina.

15. Odredbom čl. 134. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka, a stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

16. Pravilno je stoga prvostupanjski sud kao osnovicu za obračun nagrade utvrdio iznos od 127.245,85 eura. Ovdje je naime bila sporna visina osnovica, sačinjena od više elemenata također spornih. Prvostupanjski je sud ocijenio da se uračunava vrijednost vozila u iznosu od 40.745,29 eura, te vrijednost naplaćenih računa u iznosu od 86.500,56 eura, iz razloga koje i stečajna upraviteljica navela, a sud prihvatio kao osnovane. Dalje, u obrazloženju rješenja pravilno sud navodi da se u osnovicu ne može prihvatiti vrijednost opreme – osnovnih sredstava 745,85 eura budući da za iste je u poslovnim knjigama navedena vrijednost 0,00 eura, a nije obrazloženo zašto bi se kao izračun osnovice za navedenu opremu odredilo 10% njihove nabavne vrijednosti, kao i za dio vraćene „pozajmice“ od 56.000,00 eura, jer činjenica da je taj iznos u poslovnim knjigama knjižen kao unovčenje stečajne mase, ne može biti u potpunosti relevantan, niti je ostalo razjašnjeno da se taj iznos uplaćen od Marijane Lubina Desnica po nalogu Željka Lubine odnosi upravo na vraćanje pozajmice. Isto tako, iznos od 510.995,91 eura za koji iz poslovnih knjiga proizlazi da se radi o financijskoj imovini (pozajmice) ne može biti osnova za obračun nagrade budući da stečajni dužnik u ovom trenutku nema tu imovinu, te se za istu može samo očekivati naplata, odnosno vraćanje istog iznosa, u ovom trenutku je to samo projekcija buduće eventualne naplate.

17. Također je prvostupanjski sud pravilno, ocjenjujući obavljene poslove stečajne upraviteljice uzeo u obzir te pravilno prvostupanjski sud zaključio da se radi o srednjem stupnju složenosti stečajnog postupka.

18. Pravilnim se ukazuje ocjena prvostupanjskog suda koji je pravilnom primjenom odredbe čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 5., 7. i 11. Uredbe/15, uzimajući u obzir obujam i složenost obavljenih poslova, da stečajnoj upraviteljici u konkretnom slučaju pripada iznos nagrade od 12.834,12 eura bruto.

19. Glede zahtjeva za naknadu nastalih troškova, pravilno prvostupanjski sud navodi da sukladno čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo i na naknadu stvarnih troškova, dok je st. 3. istog članka određeno da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Navodi da je stečajna upraviteljica imala putne troškove, za putovanje na relaciji Zagreb-Split-Zagreb u iznosu od 2.934,40 eura, dokumentirani putnim nalogima i zapisnicima s ročišta.

20. Rješenjem suda od 24. srpnja 2024. stečajnoj upraviteljici je određen predujam dijela nagrade za rad u mjesečnom iznosu od 1.000,00 eura bruto, i to za razdoblje od 4. travnja do 4. listopada 2024. pa je ukupno isplaćen predujam u ukupnom iznosu 7.000,00 eura bruto. Stoga, iznos nagrade od 12.834,12 eura bruto treba umanjiti za već isplaćenih 7.000,00 eura bruto predujma pa preostaje na ime nagrade stečajnoj upraviteljici isplatiti iznos 5.834,12 eura bruto.

21. Suprotno žalbenim navodima u postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjsko rješenje sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama za ocjenu osnovanosti zahtjeva, stoga nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, kao ni odredaba stečajnog postupka na koju žalitelj upire u žalbi. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 5., 7. i 11. Uredbe/15, pravilno utvrdio činjenično stanje te pravilno ocijenio obujam i složenost obavljenih poslova te stečajnoj upraviteljici odredio iznos nagrade, za što je dao valjane i jasne razloge svoje odluke.

22. Ponovljeni žalbeni navodi ukazuju se neosnovanima. Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

23. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi.

Zagreb, 28. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3087e-7482c**

Kontrolni broj: **038c4-59542-67ac5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.